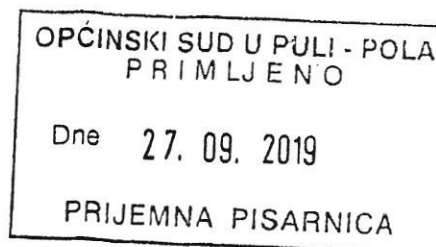


OK - 41



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



Poslovni broj: GŽ Ovr-347/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Igoru Rakiću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. MANEDA d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182, zastupanog po punomoćnici Daliborki Planinčević, odvjetnici u Sesvetama, 2. MARKA BILIĆA, OIB:51429569299 i IVANE BILIĆ, OIB:37518836454, oboje iz Zagreba, Ulica Janka Matka 4., oboje zastupanih po punomoćniku Darku Belaiću, odvjetnik u Zagrebu, 3. MOSTBORN LIMITED d.o.o iz Zagreba, Katačinčeva 3, OIB:21932397526, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Jelić i Čavlina Zrinščak, odvjetnicima u Zagrebu, protiv ovršenika ISTO d.d. "u stečaju" Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, zastupanog po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu, iz Varaždina, Dravska poljana 1, radi ovrhe zbog naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi Industrogradnje d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Ovr-4919/2017-632, od 10. lipnja 2019., 17. rujna 2019.

riješio je

Žalba Industrogradnje d.d. Varaždin, izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Ovr-4919/2017-632, od 10. lipnja 2019., odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem utvrđen je prekid postupka u ovome predmetu, te je određeno da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni slijednik pravne osobe ovršenika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove da to učini.

Protiv tog je rješenja žalbu podnijela zainteresirana treća osoba Industrogradnja d.d. Varaždin, navodeći u bitnome da je nesporna činjenica da je društvo Industrogradnja grupa d.d. brisana iz sudskog registra, uslijed pripajanja društvu Isto d.d. Varaždin, da bi društvo Isto d.d. Varaždin potom bilo podijeljeno, uz izdvajanje osnivanjem dva nova društva, pa da je tako jedno od tih novoosnovanih društva Industrogradnja d.d. Varaždin, ovdje žalitelj, koje je preuzelo uz ostalu imovinu, prava i obveze – i ovaj predmet. Ističe da je tek šest mjeseci kasnije (nakon pravomoćnosti i provedbe rješenja o podjeli) nad društvom Isto d.d. Varaždin otvoren stečaj, što da nema niti može imati bilo kakvog utjecaja na imovinu, prava i obveze

društva Industrogradnja d.d. Varaždin, niti na aktivnu legitimaciju društva Industrogradnja d.d. Varaždin, a nikako na Isto d.d. "u stečaju", u ovom predmetu. Smatra da je prvostupanjski sud morao, prije donošenja odluke o nastavku postupka, nedvojbeno utvrditi koje društvo je preuzelo konkretan predmet - te upravo to društvo pozvati na nastavak postupka.

Žalbeni je prijedlog žalitelja da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja novog rješenja.

Žalba treće osobe Industrogradnja d.d. Varaždin nije dopuštena.

U smislu odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) žalba se smatra nedopuštenom ako ju je, između ostalog podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe. Ta odredba primjenjuje se obzirom na odredbu o supsidijarnoj primjeni parničnog postupka na ovršni postupak temeljem odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne Novine broj 112/12 – dalje OZ).

U ovoj pravnoj stvari rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1160/12 od 9. srpnja 2012., rješenjem o ovrši suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-1869/12 od 12. studenog 2012., zatim rješenjem o ovrši suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-372/14 od 27. veljače 2014. te u konačnici rješenjem istoga suda poslovni broj ovr-1616/14 od 22. kolovoza 2014. određena je ovrha na nekretninama ovršenika, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja.

Kako je uvidom u sudski registar sud prvog stupnja utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. nad ovršenikom Isto d.d. otvoren stečajni postupak, to je sud prvog stupnja sukladno odredbi čl. 212. st. 1. t. 5. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a donio odluku kojom je utvrdio prekid postupka u ovom predmetu, te da će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj ili pravni slijednik pravne osobe ovršenika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti, pozove da to učini, a budući se radi o ovrši na nekretnini u ovom predmetu započetom prije stupanja na snagu "novog stečajnog zakona".

U konkretnom je slučaju, nakon donošenja rješenja o ovrši došlo do podjele ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550a. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne Novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 132/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12 – dalje ZTD) jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestajalo postojati pa je sudska praksa (tako i rješenje Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj GŽ-1653/2016-2 od 24. srpnja 2017.) zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u ovršni postupak slijednika umjesto ovršenika ima primijeniti odredba čl. 195. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

Dakle, kako je u ovoj pravnoj stvari žalba podnesena od neovlaštene osobe, koja nije stranka u ovom ovršnom postupku, to je takvu žalbu žalitelja valjalo odbaciti kao nedopuštenu (po čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a).

U Puli – Pola 17. rujna 2019.

Sudac:

Igor Rakić, v.r.

